



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург

20 октября 2015 года **ПЕТРОПРАВО.РФ** Дело № А56-59304/2015

Резолютивная часть решения объявлена 14 октября 2015 года.  
Полный текст решения изготовлен 20 октября 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Захарова В.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чистяковой М.А.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:  
истец: Общество с ограниченной ответственностью "Причал", (адрес: Россия 194292,  
Санкт-Петербург, 5-й Верхний пер., 19, А; Россия 188653, дер. Агалатово, Ленинградская  
область, 208, 2, 24, ОГРН: 1027801528611; 1027801528611);  
ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Влад" (адрес: Россия 192241,  
Санкт-Петербург, ул. Софийская, д. 52, ОГРН: 1027808006984);

о взыскании 642 066,34 руб.

при участии

- от истца: Кремлев А.С., по доверенности от 23.06.2015 б/н, Ляшенко А.М., по доверенности от 23.06.2015 б/н,
- от ответчика: представитель не явился (уведомлен),

**у с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью "Причал" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Влад" (далее – ответчик) задолженности в размере 612 988, 18 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами 29 078,63 руб.

Ответчик, уведомленный надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, отзыв не представил. В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика.

Суд, в порядке ст. 137 АПК РФ, признал дело подготовленным к судебному разбирательству и в отсутствие возражений сторон перешел к рассмотрению дела по существу.

Истец поддержал искимые требования.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей истца, судом установлены следующие обстоятельства.

В период с 26.11.2014 по 20.01.2015 ООО «Причал» по товарным накладным поставило ООО «Влад» продукцию на общую сумму 612 988, 18 руб.

Сторонами в товарных накладных согласовано существенное условие договора купли-продажи о предмете, что позволяет квалифицировать возникшие между сторонами правоотношения как разовые сделки купли-продажи, которые должны регулироваться гл. 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно ч.1, ст. 454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу ч. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ч. 1 ст.486 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Как разъяснил Пленум ВАС РФ в п. 16 Постановления от 22 октября 1997 года № 18, «Покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно до или после получения товаров (пункт 1 статьи 486 Кодекса). Поэтому судам следует исходить из того, что при расчетах за товар платежными поручениями, когда иные порядок и форма расчетов, а также срок оплаты товара соглашением сторон не определены, покупатель должен оплатить товар непосредственно после получения и просрочка с его стороны наступает по истечении предусмотренного законом или в установленном им порядке срока на осуществление банковского перевода, исчисляемого со дня, следующего за днем получения товара покупателем (получателем)».

Последняя продажа товара состоялась по товарной накладной 20.01.2015, оплата должна была производиться 21.01.2015.

По настоящее время задолженность перед Истцом в размере 612 988,18 руб. Ответчиком не погашена.

Согласно ч.1 ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в

их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Как указано в п.50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 (ред. от 23.06.2015) "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395, подлежат уплате независимо от того, получены ли чужие денежные средства в соответствии с договором либо при отсутствии договорных отношений. Как пользование чужими денежными средствами следует квалифицировать также просрочку уплаты должником денежных сумм за переданные ему товары, выполненные работы, оказанные услуги.

Расчет процентов приведен истцом с применением ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25% за период с 22.01.2015 по 18.08.2015 и составляет 29078,63 руб.

При таких обстоятельствах, на основании изложенного, требования истца подлежат удовлетворению.

В соответствие со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

**ПЕТРОПРАВО.РФ**  
решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Влад» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Причал» задолженность в размере 612 988, 18 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами 29 078,63 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 15 841,34 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Захаров В.В.